

Tisková zpráva zastupitelů (Mgr. M. Hlava, Ing. L. Joza, Ing. P. Pavel, PhDr. I. Říhová, Mgr. R. Sosna, Mgr. Ing. P. Vondrys) k jednání zastupitelstva města Strakonice dne 6.9.2017

Další skandální průběh jednání zastupitelstva města – starosta Hrdlička znemožňuje opozičním zastupitelům vykonávat řádně jejich mandát zastupitele.

Na minulém jednání, které se konalo v červnu, se strakonický starosta Břetislav Hrdlička choval jako hulvát. Při tomto jednání nebyla z jeho strany nouze o nadávky, urážky dalších zastupitelů a vyhrožování hraničící se snahou o zastrašování.

Ve středu 6. září nasadil starosta Hrdlička ještě "vyšší laťku". Jednání členů samosprávy totiž řídil protiprávním způsobem. Zastupitele z řad opozice téměř nenechal promluvit, neboť po udělení slova jim toto slovo vypnutím mikrofону okamžitě odebral. Vše svědčí o tom, že se bál nepříjemných otázek, které by on a jeho kolegové, vzhledem k bodům, jež byly na programu, museli zodpovídat (viz příloha níže). **Na protest proti takovému způsobu řízení, opustilo 6 členů zastupitelstva v jeho průběhu jednání. "K základním prvkům demokracie patří diskuze a právo opozice ptát se. Tato základní pravidla starosta Hrdlička svým chováním zcela popřel," uvedl zastupitel Pavel Vondrys (JIH 12).**

Bližší informace poskytnete: Ing. Pavel Pavel, tel. 724182263

V následujícím textu uvádíme závažné body z jednání zastupitelstva, u nichž se vedení města zřejmě obávalo nepříjemných otázek. Zároveň předkládáme ověřitelná fakta a naše argumenty v pohledu na danou problematiku.

1) informace o obchodních společnostech s majetkovou účastí města: Teplárna Strakonice, a. s. (Teplárna), DUDÁK, měšťanský pivovar Strakonice, a. s. (Pivovar), Strakonická televize s. r. o.)

Teplárna: Hospodaření za poslední dva roky je v alarmujícím stavu. Pokles obratu dosáhl 80 milionů korun (28 %). Nesmyslné utlumení výroby elektrické energie o 58 % v důsledku neschopnosti vyrobenou energii zobchodovat. Z toho plynoucí problém s neplnění smluvního odběru paliva (uhlí). To se v dalších letech opět promítne ve zvýšených nákladech na výrobu tepla – spirálově dojde ke zhoršení výsledků hospodaření.

Účetní závěrka za rok 2016 je účelově číselně zmanipulovaná (záměrně zkreslená). To vše při masivním propouštění zaměstnanců, kdy úspora na mzdách – snížení nákladů činí minimálně 10 – 15 mil. Kč ročně. Současně dochází k rychlému úbytku peněz, které měla Teplárna v roce 2014 na svém účtu (cca 85 mil. Kč) . **Teplárna prudce směřuje k platební neschopnosti. Z toho plyne naše obava, že současné vedení města přijde brzy s návrhem na odprodej teplárny!!! S tím úzce souvisí problematika dlouhodobého neobsazení postu generálního ředitele a ekonomického ředitele.** Tato významná událost, k níž došlo po účetní závěrce, měla být zaznamenána v poskytnutých informacích.

Pivovar: Alarmující je pokles výstavu za poslední dva roky o téměř 5 000 hl. (více než o desetinu). Je patrná absence provádění běžných oprav a plánování investic pro budoucí konkurenceschopnost na pivním trhu. To vše pouze za účelem dosažení momentálně zanedbatelného kladného hospodářského výsledku. Nesmyslná je úprava odpisů hmotného majetku atd. **Špatná finanční situace je řešena v tichosti přijatým již druhým provozním úvěrem ve výši 10 mil Kč.** To svědčí o tom, že pivovar nemá dostatek vlastních finančních zdrojů.

Strakonická televize: Vysoké provozní náklady společnosti nekorrespondují s úsporami, které koncem roku 2014 avizoval **František Christelbauer, ředitel MĚKS a jednatel STTV.** Ten **veřejně prohlásil, že na zajištění vysílání bude stačit 500 tis. Kč ročně. Skutečnost za rok 2016 je 1, 237 milionu. Kč.** Zaznamenali jsme řadu číselných chyb v předložených podkladech. Podklady celkově špatně zpracované.

Za teplárnu zodpovídá předseda představenstva B. Hrdlička, za pivovar předseda představenstva R. Oberfalcer a za televizi jednatel F. Christelbauer. Ani v jednom případě neplní řádně svou funkci. Jsou si vůbec vědomi své odpovědnosti?

2) Majetkové záležitosti - uvádíme tři nejvíce alarmující případy:

Bod 15. Pro město naprosto nevýhodná a nesmyslná směna pozemků ve prospěch starosty Hrdličky, který tuto směnu inicioval. **Směna je navržena tak, aby byla výhodná jen pro starostu Hrdličku. Vydělá na pozemcích, které získá město, i na pozemcích, které získá od města.** Pozemky, které získá město, totiž způsobí násobné zhodnocení přiléhajících pozemků (vznik parcel v jeho spoluvlastnictví). Pozemek, který získá výměnou, se nachází na strategickém místě u Písecké, takže ho následně velmi výhodně zpeněží. Vnímáme to jako úmyslné poškození majetku města, kde je možná rovina trestní odpovědnosti.

Bod 23. Účelový prodej pozemků pod řadové garáže v Mírové ulici spřátelené osobě, která už tyto pozemky jednou chtěla získat. V té době na veřejném zasedání starosta občanům slíbil, že tato dopravně problematická lokalita již nebude dále zastavována garážemi ani benzinovou pumpou. **Prodej je navíc navrhován osobě s nižší cenovou nabídkou, než podala vítězná společnost SBD.**

Bod 34. Podmínky vyhlášeného záměru na prodej pozemků v průmyslové zóně Hajska jsou zcela nepřipravené. Příliš obecné v obsahu využití, termínech realizace, závazků a odpovědnosti developera a na to navazujících sankcí. V této podobě je **vyhlášený záměr naprosto neprůhledný v souvislosti s tím, s jak obrovským majetkem (v jakém finančním objemu) se nakládá.** Chybí jakékoliv ekonomické informace a podrobnější časový harmonogram.

3) Rozpočtová opatření. Jsme přesvědčeni, že jde o zbytečné plýtvání městskými penězi.

RO č. 85 – Zbytečné je vyhlášení nové architektonické soutěže za 630 000 Kč na novou urbanistickou soutěž západní části Velkého náměstí. Stačilo by dopracovat za tyto peníze již hotovou dokumentaci, případně ji aktualizovat v souladu se současnými legislativními pravidly i představami současného vedení radnice. Architektonická soutěž jen vše prodraží a celkové dokončení rekonstrukce náměstí pouze oddálí.

Ro č. 89. Přádelna – jde o vyvedení 3,5 milionu Kč z rozpočtu města formou peněžitého příplatku mimo základní kapitál do TC Přádelna s. r. o. O využití těchto peněz tak již nebudou rozhodovat orgány města, ale pouze jednatelé společnosti (Hrdlička, Oberfalcer). Jde o další neprůhledné využívání městských peněz, aniž je jasná budoucí koncepce celého komplexu a ekonomická rozvaha využitelnosti a smysluplnosti celého projektu Přádelny.